



=====  
Analyse faite par Philippe **KIM-BONBLED**<sup>1</sup>  
=====

« **Mais qui était donc ce Caius Volusenus Quadratus ?** »

L'énigme subsiste.

Ce n'est pourtant pas faute d'avoir essayé de la lever l'ouvrage : « **CAIUS VOLUSENUS QUADRATUS**<sup>2</sup>, **Tribun militaire à l'armée de César. Un officier de confiance, chargé de**

---

<sup>1</sup> Directeur du Développement et de la Communication de l'Académie d'agriculture de France.

<sup>2</sup> Éditions Anovi, 98 p

**missions délicates** », que son auteur Christian Ferault, membre de l'Académie d'agriculture de France, *un passionné d'Histoire*, m'a demandé de lire et d'analyser.

Après avoir refermé les pages de ce *véritable thriller*, je dois avouer que Christian Ferault n'a pas *ménagé sa peine*.

Il a d'abord relu en version originale les écrits de César et de Cicéron à la recherche de la moindre citation de l'illustre inconnu.

Puis il a été vérifier si les auteurs de travaux historiques contemporains sur la « Guerre des Gaules » en avaient découvert, plus que lui, sur Caius Volusenus Quadratus, que César cite en personne dans ses écrits (comme le confirme M Rambaud, fin analyste du *vrai du faux* contenu dans les témoignages épistolaires de l'empereur).

**Alors que retenir de ce travail méticuleux**, dont le rendu se lit *très facilement* ?

Volusenus a été Tribun militaire, Préfet de cavalerie et enfin Tribun du peuple. Il a fait ce qu'on appellerait de nos jours, une *belle carrière de jeune loup ambitieux*.

Il était, selon son laudateur Jules César qui lui avait accordé « toute sa confiance », un guerrier « audacieux, plein de sens et de courage », qui pouvait toutefois se montrer « troublé », voire même « timide et prudent à l'excès (selon l'auteur contemporain G Walter) ».

En tous les cas, Volusenus semblait robuste et costaud, d'où son cognomen (surnom) de Quadratus attribué par César en personne (comme en atteste M Rambaud), *qui l'admirait comme tel* ?

Mais alors, pourquoi ce Tribun militaire très différent de ces collègues de même rang (que les auteurs E Benoist et S Dosson qualifient dans leurs recherches historiques sur le sujet de « Brillants inutiles » issus de la jeune noblesse de l'époque) occupe-t-il tant de place dans les écrits de César l'empereur chef de guerre, très avare de commentaires sur ses proches en conquête de la Gaule avec lui ?

Était-il un jeune noble arriviste ?

Était-il un jeune protégé de César ? Pour quelles raisons ?

Était-il un homme de la plèbe aux qualités *exceptionnelles* telles qu'il avait été vite repéré par César ? Mais comment ?

Était-il un ami de César ? Hypothèse retenue par Christian Ferault ?

Était-il *plus* qu'un ami ? L'histoire préchrétienne regorge de relations *ami-amant / maître-élève* entre hommes, dont la virilité n'était pour autant remise en question par personne.

**Nous ne le saurons jamais.**

A moins de la découverte d'un manuscrit encore inconnu à ce jour, qui nous apporterait enfin une explication.

Je suis persuadé que Christian Ferault *rêve* d'être le découvreur et l'analyste d'un tel document.

Je le lui souhaite de tout cœur.